

Zagreb, 17. siječnja 2024. godine

JAVNI BILJEŽNIK
Mirjana Popovac
Zagreb, Mažuranićevo šetalište 13

Ovrhovoditelj: CE-ZA-R d.o.o., Zagreb, Ulica Josipa Lončara 15, OIB: 03860945174, zastupano po Mateji Vidaković, odvjetnici u Zagrebu

Ovršenik: ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284 zastupano po stečajnom upravitelju Zdravku Kuzmiću

PRIGOVOR
ovršenika na rješenje o ovrsi broj Ovrv-31784/2023 od 4. siječnja 2024. godine

1. Rješenjem o ovrsi koje je donio javni bilježnik Mirjana Popovac 4. siječnja 2024. godine, posl. broj Ovrv-31784/2023 (dalje: rješenje o ovrsi) određena je ovrha na temelju vjerodostojne isprave u iznosu od 350.334,76 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 17. studenog 2023. godine pa do isplate, te zajedno s troškovima ovršnog postupka u iznosu od 7.432,00 eura.

Rješenje o ovrsi stečajnom upravitelju ovršenika dostavljeno je 9. siječnja 2024. godine, pa se ovaj prigovor podnosi pravovremeno, u zakonskom roku od 8 dana.

2. Ovršenik u cijelosti prigovara rješenju o ovrsi iz razloga što između ovršenika i ovrhovoditelja ne postoji pravni odnos na temelju kojega bi ovrhovoditelj ovršeniku izdao račune na temelju kojih bi moglo biti doneseno rješenje o ovrsi. Dakle, ovrhovoditelj je proizvoljno i neosnovano izdao račune na temelju kojih je određena ovrha.

Iz računa broj 2222/200/34 i navoda prijedloga za ovrhu razvidno je da ovrhovoditelj smatra da je ovršenik u nekoj vrsti ugovornog odnosa skladištenja pokretnina u vlasništvu ovršenika na zem. č. 4981/6 i 4995 k.o. Kaštel Sućurac koje se nalaze u Kaštel Sućurcu i koje navodno pripadaju ovrhovoditelju, i to za razdoblje od 7. svibnja 2023. godine do 31. listopada 2023. godine ili nekoj drugoj vrsti ugovornog odnosa koja mu daje pravo naplatiti naknadu za to što se pokretnine ovršenika nalaze na nekretninama u navodnom vlasništvu ovrhovoditelja.

No, istina je da ovršenik u navedenom razdoblju s ovrhovoditeljem nije sklopio nikakav ugovor o skladištenju bilo kakvih pokretnina, pa ni neki drugi sličan ugovor, zbog čega ostaje nejasno koje to pokretnine je ovrhovoditelj skladištio za ovršenika ili glede njih bilo što poduzimao, gdje je ta usluga obavljena i na temelju kojeg ugovora bi ovrhovoditelj obavljao tu uslugu za ovršenika i imao tražbinu prema ovršeniku.

3. Osim toga, ovršenik ističe i da je visina iznosa kojeg ovrhovoditelj navodno potražuje od njega toliko visoka, nerealna i nepovezana s bilo kojom vrstom usluga koje bi ovrhovoditelj uopće mogao pružati ovršeniku, bilo da je u pitanju skladištenje pokretnina ili bilo što slično, da već to, samo po sebi, pokazuje potpunu promašenost i neutemeljenost tražbine za koju je određena ovrha.

Naime, mjesečni iznosi od 48.539,00 eura plus PDV koje ovrhovoditelj potražuje od ovršenika suviše su visoki i u potpunom nesrazmjeru s tržišnim cijenama koje se mogu postići za skladištenje pokretnina ili bilo koju drugu uslugu vezanu za njih, pa niti jedna racionalna osoba ne bi sklopila ugovor s toliko visokim ugovorenim iznosima naknade za skladištenje pokretnina ili za sličnu vrstu usluge.

Zbog toga se ukazuje na činjenicu da nije moguće da bi ovrhovoditelj imao potraživanje s osnove skladištenja pokretnina prema ovršeniku u potraživanom iznosu, jer je taj iznos očito neosnovano visok, to jest ovrha je u tom dijelu zasigurno suviše visoko određena.

4. Ovršenik, također, ističe da iz njegovih računovodstvenih podataka ne proizlazi da postoje dugovanja prema ovrhovoditelju s osnove skladištenja pokretnina ili bilo koje druge slične usluge, što se ističe kao još jedan od razloga zašto je rješenje o ovrsi neosnovano.

5. Ovršenik isto tako prigovara odluci o troškovima ovršnog postupka, jer ovrhovoditelj niti nema tražbinu prema ovršeniku koju bi trebalo naplatiti u ovršnom postupku, pa je očito neosnovano da potražuje trošak ovršnog postupka kojega nije trebao voditi.

6. Slijedom gore navedenog, a budući da je nesumnjivo da ne postoje tražbine ovrhovoditelja prema ovršeniku na temelju skladištenja pokretnina ili bilo čega sličnog, ovršenik predlaže nadležnom sudu da u skladu s čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona stavi izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukine provedene radnje, te da se postupak nastavi kao postupak u povodu prigovora protiv platnoga naloga.

Za ovršenika,
stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić